

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ

ਖੇਸਲਾ ਅਤੇ ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਅੱਗੇ

ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪਾਰਸ ਰਾਮ ਉਰਫ਼ ਪਾਰਸਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1953 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 449

ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 18 ਅਗਸਤ 1954

ਪਬਲਿਕ ਗੈਬਲਿੰਗ ਐਕਟ (1867 ਦਾ III)-ਸੈਕਸ਼ਨ 5-ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ -ਕੋਠ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-
ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 1 ਸਤੰਬਰ 1952- ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 1 ਸਤੰਬਰ, 1952, ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਬ-
ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-
ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ
ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ 1867 ਦੇ
ਪਬਲਿਕ ਗੈਬਲਿੰਗ ਐਕਟ III ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।”

ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ
ਦੋਵੇਂ ਹਨ, ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ
ਸਿਰਫ਼ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ।

ਸ਼੍ਰੀ ਚੂਨੀ ਲਾਲ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ,
ਮਿਤੀ 8 ਜੂਨ, 1953, ਸ਼੍ਰੀ ਝਾਂਗੀ ਰਾਮ ਢੀਂਗਰਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ-2, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 1953 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ
ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

ਹਰ ਪਰਸਾਦ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਲ. ਜੱਗਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਰਸਾ ਨੂੰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ
ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਗੈਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 30/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ = ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿ ਪਰਸ ਰਾਮ ਕਸਬਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਬੈਥਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਗੇਮਿੰਗ ਹਾਊਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 9 ਅਕਤੂਬਰ 1952 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਦਿਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਪੀ.ਜੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ 10 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ., ਨੂੰ ਦੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੋਟ ਦੇ ਕੇ 37 ਨੰਬਰ ਅਤੇ 73 ਤੇ ਅੱਠ ਅੰਨਾ 'ਤੇ ਦੀ ਸੱਟਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਆਈ ਤਾਂ ਪਰਸ ਰਾਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲੋਂ ਇੱਕ ਪਰਚੀ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੰਬਰ ਲਿਖੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟ ਵੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਠ ਆਨੇ ਬਦਲੇ ਵਜੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਰਚੀਆਂ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈਆਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੂਏ ਦੇ ਰੂਪ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੜਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਮੇਤ ਪੰਜ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕਹਾਣੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਬੈਠਕ ਨੂੰ ਗੇਮਿੰਗ ਹਾਊਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਸੀ।

632

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. VIII]

ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਰਸ ਰਾਮ ਨੂੰ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ 1 ਸਤੰਬਰ, 1952 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੈਂਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ 1867 ਦੇ ਪਬਲਿਕ ਗੈਬਲਿੰਗ ਐਕਟ III ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।”

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੁਧਿਆਣਾ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੋਵਾਂ ਰੈਂਕ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਹਨ। ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ

ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਇੱਕ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਿਰਫ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਰੰਟ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਕਿਉਂ ਹਾਂ? ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੋਵੇਂ ਹਨ, ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ।

ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਸ ਰਾਮ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 30/-ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਬਹਾਲ ਕਰਾਂਗਾ। ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.,-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।